

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е**Именем Российской Федерации**

г. Москва
30 ноября 2011 года

Дело № А40-73995/11-23-602

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2011 года
Текст решения в полном объеме изготовлен 30 ноября 2011 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Барановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания до перерыва 21.11.2011 года секретарем Быстрицкой Т.А., после перерыва 28.11.2011 года помощником судьи Афониной А.А. рассматривает в открытом судебном заседании

дело по иску: Министерства обороны Российской Федерации

к Федеральному государственному унитарному предприятию «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (ФГУП МНИРТИ)

третье лицо: Войсковая часть № 87406

о взыскании денежных средств, в размере 453 371руб. 88 коп., о расторжении государственного контракта от 25.08.2009г. № 830070-09

при участии:

от истца: Моргун Ю.С. по дов. № 2216 А от 29.06.2011г., в судебном заседании 28.11.2011г. Финкель М.В. по дов. от 07.02.2011г.

от ответчика: Толстов В.Ю. по дов. от 17.08.2011г., в заседании 28.11.2011г. Вавилова Н.В. по паспорту,

от третьего лица: Сердюков А.Д. удост. АА № 1100312, выдан 18.10.2004г., в заседание 28.11.2011г. не явился

В судебном заседании 21.11.2011 года судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 28.11.2011 года.

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о расторжении Государственного контракта от 25.08.2009 года № 830070-09, заключенного между Министерством обороны РФ и Федеральным государственным унитарным предприятием «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (ФГУП МНИРТИ), а также о взыскании неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по Государственному контракту от 25.08.2009 года № 830070-09 в размере 453 371 руб. 88 коп.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик исковые требования оспаривает, ссылается на невозможность выполнения работ в срок, указанный в договоре, а также на срыв сроков по вине заказчика.

Третье лицо высказало свою позицию по иску.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям:

Как усматривается из материалов дела, 23.11.2009 между Министерством обороны России и Федеральным государственным унитарным предприятием «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (ФГУП МНИРТИ) был заключен Государственный контракт № 830070-09 от 25.08.2009 года на выполнение работ по установке, сборке, стыковке, настройке радиолинейных станций Р-169РРС на объектах Минобороны России на сумму 3 025 000 руб.

Согласно п.4.1 контракта, работы должны быть выполнены и сданы заказчику в срок до 30.11.2009 года.

Как следует из пояснений истца, до настоящего времени исполнителем работы не выполнены.

В соответствии с п. 8.2 контракта, в случае просрочки исполнения исполнителем своих обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены настоящего контракта.

В связи с несвоевременным исполнением обязательств по контракту Минобороны России в адрес ответчика была направлена претензия от 18.12.2009 года № 248/3/7774 о выплате неустойки, предусмотренной п.8.2 контракта.

Вместе с тем, согласно п. 3.4. контракта, Заказчик обязался представлять Исполнителю необходимую для выполнения работ информацию, а так же принять и оплатить результаты работы.

Согласно п. 5.2. контракта, место выполнения работ было установлено приложением №2 контракта.

В соответствии с п. 11.1 контракта, настоящий контракт вступает в силу с момента заключения и действует до момента исполнения обязательств по настоящему Контракту.

Из материалов дела следует, что в ходе исполнения контракта исполнитель письмами от 16.09.2009 года (исх. № 01/945) в адрес ВРИО Командира в/ч 52686-Д, от 16.09.2009 года (исх. № 01/946) в адрес Заказчика, 25.09.2009 года (исх. № 01/983) в адрес Начальника Связи ВС РФ изложил, что по состоянию на 15.09.2009 года на части объектов Заказчика по Москве и МО отсутствуют РРС Р-169-РРС, а так же нет указаний об их получении. Исполнитель просил дать указания Заказчику и подчиненным войсковым частям получить предназначенные к установке РРС по перечню, изложенному в письмах.

Письмом от 25.09.2009 года (исх. № 01/983) Заказчик обратился в адрес Начальника Связи ВС РФ, изложив проблему, указанную Исполнителем в письме от 16.09.2009 года исх. № 01/945. Своим письмом от 18.11.2009г. № 177/16/4158 Начальник Связи ВС РФ дал указание Заказчику внести изменения в п. п. 2, 6 и 7 Приложения №2 к контракту.

Судом установлено, что в ходе дальнейшего исполнения контракта своим письмом от 14.10.2009 года (исх. № 01/1053) Исполнитель уведомил заказчика о наличии независимых от Исполнителя обстоятельств, создающих предпосылки невозможности завершения работ в установленный срок и невозможности полного достижения результатов. Исполнитель так же просил Заказчика в максимально короткие сроки устранить имеющиеся недостатки, не позволяющие своевременно исполнить договор.

Как следует из материалов дела, по основной части работ работы были выполнены в срок на общую сумму 2 7000 000 рублей и акты выполненных работ были представлены Заказчику.

Письмом от 05.11.2009 года (исх. № 01/1153) Исполнитель вновь уведомил Заказчика о наличии независимых от Исполнителя обстоятельств, создающих предпосылки невозможности завершения работ в установленный срок и невозможности полного достижения результатов, которые были так же изложены в письме от 14.10.2009 года исх. № 01/1053. Исполнитель так же обратил внимание Заказчика, что его обращение от 14.10.2009 года исх. № 01/1053 осталось без ответа. Следующим письмом от 28.12.2009 года исх. № 071176 Исполнитель уведомил Заказчика о нарушении Заказчиком п. 3.4 контракта и об имеющихся препятствиях по исполнению контракта, которые уже были изложены в письмах в адрес Заказчика от 14.10.09г. и от 15.11.09 года. Исполнитель так же указал на ряд выполненных работ по контракту и просил устранить имеющиеся недостатки для выполнения оставшихся работ.

26.01.2010 года Исполнителем было получено письмо Заказчика с указанием частот для Р-169-РРС по списку. Так же 26.01.2010 года исх. № 05/28 Исполнителем был направлен в адрес Заказчика акт сверки по контракту. 31.05.2010 года исх. №01/548 Исполнителем в адрес Заказчика были направлены на утверждение акты приемки выполненных работ по объектам в соответствии с Контрактом, а 07.07.2010 года исх. № 43/810 Исполнителем в адрес Заказчика были также направлены на утверждение акты приемки выполненных работ по другим объектам в соответствии с контрактом.

В соответствии с п. 1 ст. 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Однако в нарушение названной нормы истец не оказал необходимого содействия в своевременном выполнении заказчиком работ, а именно затягивал сроки передачи исполнителю РРС Р-169-РРС.

В соответствии с п. 2 ст. 330 ГК РФ, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

При таких обстоятельствах, учитывая, что при отсутствии вины за нарушение обязательства исполнитель освобождается от ответственности в силу ст. 777 ГК РФ, иск о взыскании законной неустойки как меры ответственности удовлетворению не подлежит.

Более того, требование истца о расторжении Государственного контракта также не подлежит удовлетворению, поскольку истцом не доказан факт существенного нарушения ответчиком условий договора, что в силу ст. 450 ГК РФ является основанием для его расторжения в судебном порядке.

Расходы по госпошлине согласно ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика и взыскивает их в доход Федерального бюджета РФ, поскольку истец от уплаты госпошлины освобожден.

Руководствуясь ст. ст. 8, 12, 309, 330, 450 ГК РФ, ст. ст. 65, 67, 71, 110, 167-176, 180, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

И.В. Баранова