



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-35738/12

06 июня 2012 г.

161-328

Резолютивная часть решения оглашена 23.05.2012 г.

Решение суда в полном объеме изготовлено 06.06.2012 г.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**председательствующего:** судьи Симоновой Н.Г., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щепетиной М.В.,

**с участием представителей:**

от истца – Толстов В.Ю., доверенность от 09.04.2012 г.,

от ответчика – Финкель М.В., доверенность от 21.10.2011 г.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению**

Федерального государственного предприятия «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (ОГРН 1027700320119, ИНН 7709101724)

к Министерству обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261)

о взыскании стоимости выполненных работ по государственному контракту в размере 2 700 000 руб., неустойки в размере 464 062 руб. 25 коп.,

### УСТАНОВИЛ:

1. Федеральное государственное предприятие «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации (далее – ответчик) о взыскании стоимости выполненных работ по государственному контракту в размере 2 700 000 руб., неустойки в размере 464 062 руб. 25 коп.

Определением от 12.04.2012 г. суд произвел замену истца Федерального государственного предприятия «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» его правопреемником ОАО «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт».

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возражает против удовлетворения исковых требований, указав, что акты выполненных работ не подписаны заказчиком; отсутствует неправомерность просрочки уплаты денежных средств, в связи с чем оснований для взыскания процентов не имеется.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал исковые требования по доводам, изложенным в отзыве.

2. Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между Министерством обороны Российской Федерации (заказчик) и Федеральным государственным предприятием «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (впоследствии реорганизованным в ОАО «МНИРТИ»), исполнитель) 25.08.2009 г. заключен государственный контракт № 830070-09 на выполнение работ по установке, сборке, стыковке, настройке радиорелейных станций Р-169РРС на объектах заказчика (по спецификации) для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2009 году, согласно которому заказчик поручил исполнителю выполнить работы в соответствии с условиями контракта, и обязался принять и оплатить работы.

Истец указывает, что ответчик не оплатил выполненные работы, в связи с чем у него образовалась задолженность перед истцом в размере 2 700 000 руб.

Генподрядчик перечислил субподрядчику аванс в размере 311 100 руб. платежным поручением № 64 от 23.06.2011 г.

В соответствии с положениями ст.ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4.3 контракта, датой исполнения обязательств исполнителем по настоящему контракту считается дата утверждения заказчиком акта сдачи-приемки работ.

Согласно пунктам 5.3, 5.4, 5.5 контракта, заказчик осуществляет приемку работ и при несоответствии результатов работ условиям контракта направляет исполнителю письменное уведомление об отказе в приемке с указанием причин, причем продолжительность приемки определяется временем, необходимым для их проверки в объеме требований нормативно-технических документов.

Истец представил в материалы дела акты приемки выполненных работ по установке, сборке, стыковке и настройке радиорелейных станций Р-169РРС, подписанные со стороны исполнителя и представителей воинских частей, однако эти акты не содержат подписей заказчика.

Тем не менее, суд не может признать обоснованным довод ответчика о том, что выполненные работы им не приняты, поскольку в актах отсутствуют подписи заказчика.

Согласно п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В деле имеется письмо исполнителя от 31.05.2010 г. № 01/548, которым исполнитель направил в адрес заказчика акты приемки выполненных работ. Заказчик (ответчик) не представил суду доказательств тому, что акты не были им получены, либо доказательств направления исполнителю письменного уведомления об отказе в приемке с указанием причин, в порядке пункта 5.5 государственного контракта № 830070-09.

В связи с изложенным суд полагает, что непринятие заказчиком мер к надлежащему приему выполненных работ не является основанием для снятия с него обязанности оплатить работы, факт выполнения которых подтвержден материалами дела.

На основании изложенного суд взыскивает с ответчика в пользу истца 2 700 000 руб. задолженности за выполненные работы.

3. Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Из материалов дела усматривается, что заказчик имеет задолженность перед исполнителем в размере 2 700 000 руб., и на эту сумму истец начислил 464 062 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2010 г. по 17.01.2012 г.

Суд полагает, что поскольку ответчиком обязательство по оплате не исполнено, то у истца возникло право на взыскание с ответчика процентов. Расчет процентов, произведенный истцом, судом проверен и является правильным.

На основании изложенного суд взыскивает с ответчика в пользу истца 464 062 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

4. Согласно ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

При изготовлении решения в полном объеме суд установил, что в резолютивной части решения суда от 23.05.2012 г. допущена опечатка в наименовании истца, ошибочно указано «Федеральное государственное предприятие «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» вместо правильного «открытое акционерное общество «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт».

При изготовлении решения в полном объеме суд полагает необходимым исправить указанную опечатку без изменения его содержания.

5. В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 8, 12, 307, 309, 310, 395, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 16, 49, 65, 66, 71, 75, 110, 156, 167-175, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Федерального государственного предприятия «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (ОГРН 1027700320119, ИНН 7709101724) удовлетворить.

Взыскать с Министерство обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261) в пользу Федерального государственного предприятия «Московский научно-исследовательский радиотехнический институт» (ОГРН 1027700320119, ИНН 7709101724):

- стоимость выполненных работ по государственному контракту от 25.08.2009 г. в размере 2 700 000 (два миллиона семьсот тысяч) руб.;

- проценты за пользования чужими денежными средствами в размере 464 062 (четыреста шестьдесят четыре тысячи шестьдесят два) руб. 25 коп.;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 38 820 (тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать) руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в апелляционной инстанции.

Судья

Н.Г. Симонова