



## Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-8135/10

«25» мая 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена «18» мая 2010 г. Решение изготовлено в полном объеме «25» мая 2010 г.

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судьи Торосьяна М. Г.,  
при ведении протокола судебного заседания судьей Торосьяном М. Г.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Слокрас» к ИП Чесноковой Ларисе Александровне  
о взыскании 204060 руб. 71 коп.,  
при участии в заседании:  
от истца – Огилева А. В. по дов. от 10.02.2010 г.,  
от ответчика

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Слокрас» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Чесноковой Ларисе Александровне о взыскании 187741 руб. 60 коп. основного долга по договору поставки № 14/06 от 14.06.2007 г. и 16319 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего – 204060 руб. 71 коп.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 35000 руб. 00 коп. его расходов на оплату услуг представителя.

Иск заявлен на основании ст. ст. 309, 395 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им во исполнение обязательств по вышеназванному договору ответчику был поставлен товар, в результате ненадлежащей оплаты которого образовалась взыскиваемая задолженность. Проценты за пользование чужими денежными средствами в заявленной сумме начислены согласно ст. 395 ГК РФ за период с 18.11.2008 г. по 19.01.2010 г. по ставке рефинансирования Банка России 8,75 % годовых.

В судебном заседании представитель истца настаивал на доводах и требованиях искового заявления.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в заседание суда не явился, отзыв на исковое заявление, а также возражений против заявленных требований не представил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении и объяснениях представителя истца, арбитражный суд находит искиваемые требования законными и обоснованными.

Как установлено материалами дела, 14.06.2007 г. между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор № 14/06, согласно которому поставщик

обязался передать покупателю, а покупатель принять и оплатить лакокрасочные материалы (товар) (л. д. 15-16).

В соответствии с п. 5.2 договора покупатель производит оплату стоимости поставленного товара, указанную в счете с отсрочкой платежа 30 дней со дня поставки.

Срок действия договора стороны установили с момента подписания до 31.12.2007 г., указав на возможность его автоматической пролонгации (п. п. 11.1-11.2 договора).

Факт исполнения истцом своих обязательств по данному договору и поставки ответчику товара на сумму 342271 руб. 24 коп. подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 405 от 14.06.2007 г., № 509 от 11.07.2007 г., № 709 от 06.09.2007 г., № 788 от 28.09.2007 г., № 822 от 08.10.2007 г., № 152 от 28.02.2008 г., № 166 от 05.03.2008 г., № 205 от 18.03.2008 г., № 209 от 19.03.2008 г., № 269 от 07.04.2008 г., № 637 от 25.06.2008 г., № 713 от 15.07.2008 г. (л. д. 17-30), актами сверки взаимных расчетов (л. д. 12-14) и последним не оспорен, однако в полном объеме поставленный товар оплачен ответчиком не был.

Товарные накладные № 166 от 05.03.2008 г. № 713 от 15.07.2008 г. ответчиком не подписаны и печатью не скреплены, однако они были учтены сторонами в двустороннем акте сверки взаимных расчетов по состоянию на 18.11.2008 г., согласно которому задолженность ответчика за поставленный товар составляет 187741 руб. 60 коп., что свидетельствует о признании последним факта получения товара по ним (л. д. 12).

Отношения сторон по настоящему делу регулируются положениями главы 30 ГК РФ.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (ст. 486 ГК РФ).

Указанные требования закона и договорного обязательства ответчиком были нарушены.

Претензия истца о погашении задолженности ответчиком оставлена без реагирования (л. д. 9).

Доказательств погашения взыскиваемой задолженности по вышеуказанному договору ответчиком арбитражному суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и является правильным, в связи с чем требования истца в данной части также подлежат удовлетворению согласно ст. 395 ГК РФ и п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 г.

Расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в установленных ст. 333.21 Налогового кодекса РФ размерах (ст. 110 АПК РФ). Излишне уплаченная истцом сумма государственной пошлины подлежит возврату из федерального бюджета (ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, ст. 104 АПК РФ).

Заявленные истцом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах (п. 2 ст. 110 АПК РФ).

Рассмотрев данное требование истца, арбитражный суд, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О, разъяснения, содержащиеся п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82, учитывая все обстоятельства дела, в том числе, сложность настоящего спора, объем проделанной представителем истца работы, а также принимая во внимание тарифы на оказание юридических услуг, сложившиеся в регионе г. Москвы и Московской области, приходит к выводу о необходимости уменьшения заявленных им судебных издержек до 15000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Чесноковой Ларисы Александровны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Слокрас» 187741 руб. 60 коп. основного долга, 16319 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 9081 руб. 21 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 15000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, всего – 228141 руб. 92 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Слокрас» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 758 руб. 75 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М. Г. Торсян